

**CONSULTA CONSTITUCIONAL EN EL JUICIO: "REG. DE HON. PROF. DE LOS ABOGS. MARÍA TERESA ZARACHO DE PAREDES Y ROBERTO RUIZ DÍAZ LABRANO EN: GRACIANO FERNÁNDEZ C/ IPS Y OTROS S/ INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS". AÑO: 2014 – N° 1840.-----**



**ACUERDO Y SENTENCIA NUMERO:** *Trescientos noventa y cinco*

En la Ciudad de Asunción, Capital de la República del Paraguay, a días del mes de *mayo* del año dos mil diecisiete estando en la Sala de Acuerdos de la Corte Suprema de Justicia, los Excmos. Señores Ministros de la Sala Constitucional, Doctora **MIRYAM PEÑA CANDIA**, Presidenta y Doctores **ALICIA BEATRIZ PUCHETA DE CORREA** y **SINDULFO BLANCO**, quienes integran esta Sala por inhibición de los Doctores **ANTONIO FRETES** y **GLADYS BAREIRO DE MÓDICA**, respectivamente, ante mí, el Secretario autorizante, se trajo al acuerdo el expediente: **CONSULTA CONSTITUCIONAL EN EL JUICIO: "REG. DE HON. PROF. DE LOS ABOGS. MARÍA TERESA ZARACHO DE PAREDES Y ROBERTO RUIZ DÍAZ LABRANO EN: GRACIANO FERNÁNDEZ C/ IPS Y OTROS S/ INDEMNIZACIÓN DE DAÑOS Y PERJUICIOS"**, a fin de resolver la consulta sobre constitucionalidad realizada por el Tribunal de Apelación en lo Civil y Comercial, Segunda Sala de la Capital.-----

Previo estudio de los antecedentes del caso, la Corte Suprema de Justicia, Sala Constitucional, resolvió plantear y votar la siguiente:-----

**CUESTION:**

¿Es inconstitucional el Art. 29 de la Ley N° 2421/04 "De Reordenamiento Administrativo y de Adecuación Fiscal"?-----

A la cuestión planteada la Doctora **PEÑA CANDIA** dijo: Mediante A.I.N° 802 de fecha 15 de diciembre de 2014 (fs. 68), el Tribunal de Apelación en lo Civil y Comercial, Segunda Sala de la Capital, resuelve remitir estos autos en consulta a la Corte Suprema de Justicia, a los efectos de que la misma declare si el Art. 29 de la Ley N° 2421/04 "*De Reordenamiento Administrativo y de Adecuación Fiscal*" es o no constitucional.-----

Frente al imperativo de aplicar la ley que rige la materia, al resolver el recurso de apelación interpuesto contra la regulación de honorarios arriba individualizada, el Tribunal requirente considera que el referido Art. 29 de la Ley N° 2421/04 quebranta la garantía constitucional de la igualdad, y, antes de resolver el referido recurso, considerando que la declaración de inconstitucionalidad puede producirse solamente en el seno de la Sala Constitucional o por decisión del pleno de la Corte, remite estos autos para que esta Sala se expida respecto de la constitucionalidad –o no- del aludido artículo. Todo ello, de conformidad con lo dispuesto en el Art. 18 inciso a) del C.P.C.-----

Revisados estos autos, se advierte que, en este caso, la consulta del Tribunal respecto de la constitucionalidad o no de la disposición legal de marras deviene ostensiblemente redundante, por lo que resulta ociosa e innecesaria la evacuación de la misma.-----

En efecto, los abogados cuya regulación de honorarios motiva esta consulta – María Teresa Zaracho y Roberto Ruiz Díaz Labrano-, ya propusieron a esta Sala el control de constitucionalidad de la norma en cuestión, por vía de la excepción de inconstitucionalidad (fs. 32/34), solicitando la inaplicabilidad del mentado artículo 29 de la ley de adecuación fiscal a este caso, en ocasión de contestar los agravios de su contraparte (Instituto de Previsión Social), cuya abogada solicitó al Tribunal Consultante la aplicación de la disposición legal de marras a la regulación apelada (fs. 20/22). La referida excepción de inconstitucionalidad fue acogida por esta Sala, mediante Acuerdo y Sentencia N° 818 de

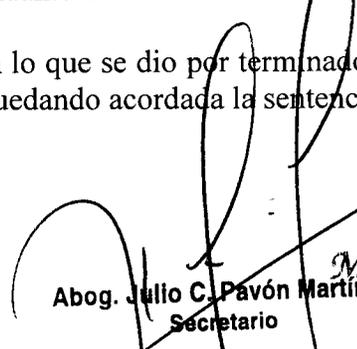
fecha 11 de setiembre de 2014 (fs. 60/61 bis), por el cual se resuelve: "HACER LUGAR a la excepción de inconstitucionalidad opuesta y, en consecuencia, declarar la inaplicabilidad del Art. 29 de la Ley N° 2421/04 "De Reordenamiento Administrativo y Adecuación Fiscal", al presente caso".-----

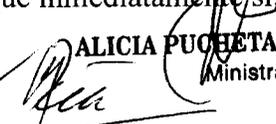
El ese estado de cosas, el Tribunal ahora consultante desde luego ya tiene vedado aplicar la disposición legal en cuestión al resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto regulatorio de honorarios, que motiva esta consulta, por lo que ésta carece de objeto, al versar acerca de una norma que ya fue declarada inconstitucional e inaplicable al caso por el citado Ac. y Sent. N° 818 de fecha 11 de setiembre de 2014.-----

En consecuencia, no corresponde evacuar la consulta planteada, sino remitir estos autos al Tribunal consultante, a los efectos de la resolución del recurso de apelación en cuestión. **Voto en ese sentido.**-----

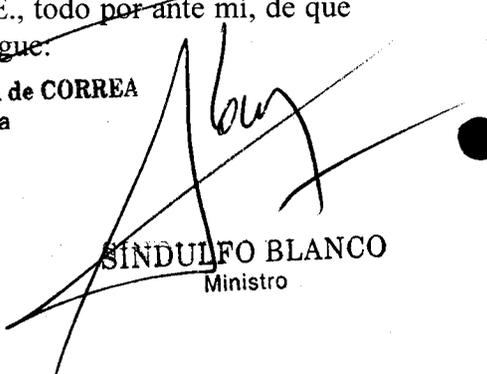
A sus turnos los Doctores **BLANCO** y **PUCHETA DE CORREA**, manifestaron que se adhieren al voto de la Ministra preopinante, Doctora **PEÑA CANDIA**, por los mismos fundamentos.-----

Con lo que se dio por terminado el acto, firmando S.S.EE., todo por ante mí, de que certifico, quedando acordada la sentencia que inmediatamente sigue:

Ante mí:  **Abog. Julio C. Pavón Martínez**  
Secretario

 **ALICIA PUCHETA de CORREA**  
Ministra

 **Miryam Peña Candia**  
MINISTRA C.S.J.

 **SINDULFO BLANCO**  
Ministro

**SENTENCIA NUMERO: 395**

Asunción, 2 de mayo de 2017-

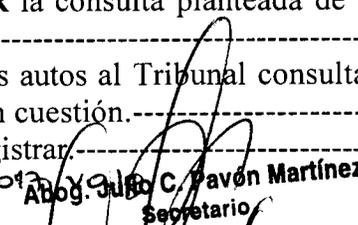
**VISTOS:** Los méritos del Acuerdo que anteceden, la

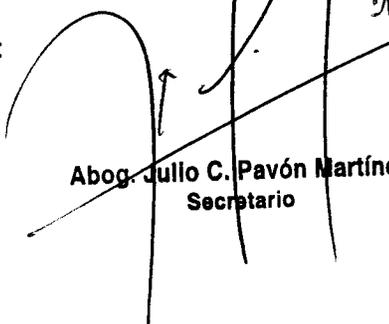
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**  
**Sala Constitucional**  
**RESUELVE:**

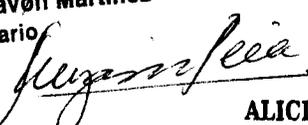
**NO EVACUAR** la consulta planteada de conformidad al exordio de la presente resolución.-----

**REMITIR** estos autos al Tribunal consultante, a los efectos de la resolución del recurso de apelación en cuestión.-----

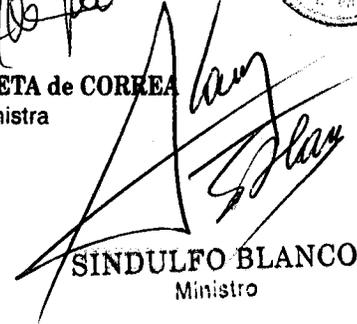
**ANOTAR** y registrar.

S.E: diecisiete, 2017.  **Abog. Julio C. Pavón Martínez**  
Secretario

Ante mí:  **Abog. Julio C. Pavón Martínez**  
Secretario

 **ALICIA PUCHETA de CORREA**  
Ministra

 **Miryam Peña Candia**  
MINISTRA C.S.J.

 **SINDULFO BLANCO**  
Ministro

